

РОБОТИЗИРОВАННЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАНТЫ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ

Бекмуродов Дилшодбек

Мирзарахимов Хусан

Атаханова Фотимахон

Балтабаева Озода

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15104010>

Аннотация. Статья исследует возможности и ограничения роботизированных юридических консультантов, сравнивая их с профессиональными юристами.

Рассматриваются плюсы и минусы использования ИИ в юриспруденции, международный опыт и перспективы его интеграции в правовую систему Узбекистана.

Ключевые слова: интернетом и технологией, человеческого фактора.

ROBOTIC LEGAL CONSULTANTS: POSSIBILITIES AND LIMITATIONS

Abstract. The article examines the capabilities and limitations of robotic legal consultants, comparing them with professional lawyers. The pros and cons of using AI in jurisprudence, international experience and prospects for its integration into the legal system of Uzbekistan are considered.

Keywords: the Internet and technology, the human factor.

Введение:

В настоящее время, когда буквально все люди пользуются интернетом и технологией искусственного интеллекта решают как и ежедневные рутинные дела так и задачи которые как минимум предполагают включение человеческого фактора, но лень людей бере вверх что и приводит к необратимым последствиям, возникает вопрос, "Не заменит ли технологии людей?". Это значит что человечество перешагнуло еще один этап развития, в связи с чем, будущее всех профессий будет кардинально изменено. Однако никто не знает хорошо ли все это или люди допустили самую большую ошибку что и приведет их к своей же гибели.

С недавних пор и в сфере юриспруденции были внедрены такие технологии как ИИ и онлайн платформы что здорово экономят время как и обращающихся лиц которые получали быстрый, точный и систематичный ответ, так и юристов не тратящие свое драгоценное время на обращения с которым может справиться робот. Для того чтобы полностью раскрыть тему, а именно для выделения возможностей и ограничений роботизированных юридических консультантов, надо рассматривать их в тесном сравнении с настоящими

людьми юристами. Именно такой подход при выделении возможностей и ограничений дает понять что один плюс людей юристов не может быть минусом робоконсультантов, как и наоборот, потому что могут быть какие либо условия соблюдением которых этот самый плюс можем стать минусом. То есть понятия юристов и робоюристов хоть и рассматривается в сравнении с друг с другом, нельзя забывать что они одновременно независимые друг от друга термины.

Исследование:

Профессия юриста является одной из самых древнейших и с недавних пор когда технологии были недостаточно развиты, а необходимость защите прав и свобод человека была выше чем обычно в следствии двух мировых войн, профессия юриста и ее значимость возросла в несколько раз, и в добавок права человека не просто появились из неоткуда, а именно было приоритетом для государства хоть и не было все официально закреплено. В настоящее же время люди ошибочно считают что роль юриста в защите прав становится все меньше и меньше, однако же все наоборот. Имеются несколько причин почему так считает ученые. Во первых профессиональные юристы например при судебном разбирательстве используют всевозможные методы для победы. Как пример можно взять косвенные факты которые могут быть замечены только профессионалами своего дела. Не то что роботизированным юристам, но и для юриста со средним уровнем знаний учитывая человеческий фактор сложно заметить такое. Юристы также могут изучить аналогичные дела чтобы примерно представить всевозможные последствия своих действий основываясь на практике прошлых схожих судебных разбирательств. Во вторых практика показывает что в большинстве случаев за помощью юриста обращаются люди с нулевым опытом в юриспруденции. Именно поэтому у хорошего юриста формируется или как минимум обучают этому навыку в хороших высших учебных заведениях обращения с клиентами, а именно понимая всю ситуацию, на понятном для людей языке грамотно приподнести суть дела и в дальнейшем объяснять что и как надо делать при каждом этапе судопроизводства для повышения вероятности победы в суде. Однако как и не все идеально, у юристов тоже имеются минусы влияющие на профессиональность действий. И самым главным и распространившимся минусом является нагруженность, ибо из-за большого потока информации и документооборота, вне зависимости от того профессионал ли юрист или новичок, он будет уставать что скажется на эффективности работы, быстроты принятия решений и обработки информации. Следующее ограничение для юриста как и было до

этого упомянуто это большой поток, а именно необходимость анализа всех поступающих информации что нереально сделать для юриста. Однако такая проблема была в прошлом, сейчас же имеются достаточно платформ анализирующие большое количество информации без труда и в зависимости от предпочтения юриста, сама платформа сгруппирует всю нужную информацию, что позволяет юристу заниматься более важными делами которые не под силу роботам. А что насчет роботизированных юристов? Имеются достаточно минусов у человека-юриста чтобы клиенты больше доверяли свои дела роботу, однако будет ли это правильным решением? Все зависит от сложности дела, внедренных алгоритмов и объема информационной базы у робота. Одним из самых значимым плюсом, из-за которой люди выбирают роботов консультантов, это обработка информации 24/7, быстрота выполнения действий и стоимость этой услуги намного меньше, а вот предоставляемый результат в некоторых случаях превышает ожидания клиентов.

Предоставление для обращающихся возможность участвовать в судебном разбирательстве непосредственно через онлайн платформы является следующим плюсом, ибо люди становятся всё ленивее из-за бешеного развития технологий что упрощают жизнь настолько что проблемы со здоровьем возникают даже у молодого и подрастающего поколения. Как пример можно взять судебный процесс который прошел в Мета вселенной.

Это судебное разбирательство можно посмотреть на Ютубе по следующей ссылке: https://youtu.be/bU_uZzlPAog .Однако этот пример не получило широкое распространения и возможно останется только как забавный кейс. Но не стоит забывать что минусы тоже имеются и по моему мнению людей с опытом в юриспруденции и технологии они преобладают. Во первых я бы сказал невозможное внедрение всех нормативно-правовых актов чтобы искусственный интеллект при рассматривании кейса опиралось на всевозможные факты исходя из законодательства.

Почему невозможное? Потому что если просто отправить все документы ии и запросить чтобы он все это запомнил, будь большая вероятность того что робот юрист ошибочно будет все запоминать, именно поэтому в алгоритмы и в целом базу данных надо включить все нормативные акты, что нереально сделать для человека. Также если шанс на победу очень низок, робот адвокат возможно не будет выполнять свои обязанности опираясь на низкий процент победы, в то время как надежда людей не имеет конца и будет стараться и бороться до конца. Рано или поздно всем государствам придется принимать новые нормативно-правовые акты, учредить новые государственные органы дабы внедрить

и использовать на максимум все возможности и удобства искусственного интеллекта. Но не все так просто как кажется. В нашем случае с Узбекистаном и ее гражданами возникнет проблема в виде недоверия со стороны народа и обязанность государства доказать обратное. Сперва необходимо будет внедрить новые предметы в образовательных учреждениях, чтобы подрастающее поколение имело полное представление о технологии искусственного интеллекта. Далее надо будет в государственных органах слить внутреннюю систему с новыми технологиями, чтобы поколение среднего возраста научилось ими пользоваться. Следующий этап заключается в внедрении онлайн услуг для народа, чтобы дать им возможность ознакомиться с новыми инновациями. Дальше все пойдет потечению, а именно новое поколение будет обучаться этому с юного возраста, среднее поколение будет учиться параллельно работая, ибо у них нет другого выбора и наконец старшее поколение которое будет новыми услугами пользоваться чтобы заниматься делами старости без какиз либо забот.

Вывод:

Как говорил Альберт Эйнштейн "Все относительно" как и выбор между профессиональным юристом и высокоразвитым искусственным интеллектом. Все зависит от изначального кейса, спорящих сторон, государства где происходит судопроизводство и многих факторов в зависимости от которого выбрать юриста или ии в качестве своего защитника права. Именно учитывая факторы государства на международной арене доверяют некоторые дела. Еще в 2019 году в **Высоком суде Англии и Уэльса** для урегулирования гражданско-правовых споров была использована система "**Smartsettle ONE**" разработанная Канадской компанией "iCan Systems". Благодаря применению технологии искусственного интеллекта, спор между сторонами была разрешена и пришла к соглашению менее чем за час¹. А вот в **Китае** имеется более совершенная версия ии в области юриспруденции под названием **FaXiaotao**, которая на основе предоставленной информации анализируя похожие дела сгруппировывает вынесенное решение и дает возможное заключение суда по данному делу. Кроме того, данная технология имеет возможность предоставлять юридические консультации и в случае необходимости находить клиентам профессиональных юристов в зависимости от дела. Даже в **Российской Федерации** активно используется ии в сфере правоохранительных органов. Например,

¹ Пример взят с работы "ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА США" Екатерины Валентиновны Купчиной.

Компания-разработчик в сфере нейронных сетей NTechlab разработала программу распознавания лиц **FindFace SDK**, продемонстрировавшую свою эффективность в 2019 когда полицией в Татарстане были задержаны 11 лиц, совершивших преступление. Та же самая программа была воздействована на чемпионате мира по футболу в 2018 году, когда с помощью нее были задержаны более 200 правонарушителей.²

Хоть и не так масштабно, но наше государство тоже прилагать усилия дабы внедрить в некоторые органы где ии будет экономить время и ресурсы и даже в образовательные учреждения чтобы молодое поколение подросло и развивалось зная что такое ии. Как пример можно привести вступившее в силу 1 ноября 2024 года нормативно-правовой акт, а именно Постановление Президента Республики Узбекистан "О мерах по образованию Навоийского государственного университета" где в пункте "в", 3 части закреплено следующее: "в Университете начиная с 2025/2026 учебного года:

в соответствии с программами регионального развития внедряется подготовка кадров по таким востребованным направлениям, как точные и естественные науки, информационные технологии, **искусственный интеллект**, экономика, бизнес и туризм, управление инвестициями, сельское хозяйство, экология и охрана окружающей среды, логистика"³. А как пример использования ии в сфере государственного управления можно привести Постановление Президента Республики Узбекистан "О мерах по созданию условий для ускорения внедрения технологий искусственного интеллекта" в пункте "а", первой части которого указано следующее: "выработку нормативно-правовой базы, определяющей единые требования, ответственность, безопасность и прозрачность при разработке и использовании технологий **искусственного интеллекта** в отраслях экономики и социальной сфере, **системе государственного управления**".⁴

В заключении, вне зависимости от того хотелось бы вернуть старый порядок или нет, рано или поздно придется к этому привыкнуть. Именно чтобы это привыкание прошло гладко, государство со всеми государственными органами будет обеспечивать всеми возможными путями доступ к этим технологиям, внедрит в свою внутреннюю структуру чтобы люди начали доверять и наконец сделает эту технологию частью нашей жизни.

² Примеры с Китаем и Россией взяты с работы "Использование искусственного интеллекта в юридической деятельности" Елены Березиной.

³ <https://lex.uz/ru/docs/7158606>

⁴ <https://lex.uz/ru/docs/5297051>