

СЛОВООБРАЗОВАНИЕ И СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СТРУКТУРА СЛОВА

М. Айсина

АФ ТГТУ, Алмалык

manzura.aysina@mail.ru

<https://doi.org/10.5281/zenodo.13211851>

Аннотация. Словообразовательная структура слова возможна только в производных словах и сложных словах. Необходимо различать словообразовательную структуру слова на прошлых стадиях развития (диахрония) и на сегодняшней стадии (синхрония): различия могут быть очень большими. Словообразовательное значение и его формальный показатель (дериватор) объединяются как две стороны языкового знака, или дериватемы – означаемое и означающее. В языке могут происходить изменения, которые могут влиять на морфемную структуру и формообразование слов. Это может быть этимологизация, или утрата продуктивности морфемой, явления гаплогии, народной этимологии, закона аналогии,

Ключевые слова. Словообразовательная структура, морфема, дериват, словообразовательное значение, синхрония, диахрония.

DERIVATION AND DERIVATIONAL STRUCTURE OF A WORD

Abstract. Derivational structure of a word is possible only in derived words and compound words. It is necessary to distinguish between derivational structure of a word at past stages of development (diachrony) and at the current stage (synchrony): the differences can be very large. The derivational meaning and its formal indicator (derivator) are combined as two sides of a linguistic sign, or derivatemes – signified and signifier. Changes can occur in language that can affect the morphemic structure and formation of words. This may be etymologization, or loss of productivity of a morpheme, the phenomenon of haplogy, folk etymology, or the law of analogy.

Key words. Derivational structure, morpheme, derivative, derivative meaning, synchrony, diachrony.

Словообразовательная или деривационная структура слова наблюдается в производных словах и сложных словах. Его идентификация заключается в сравнении слов побуждающей и мотивированной основы. В статье предметом описания является словообразовательная структура, сравнение слова побуждающего и мотивированного [6, с. 174].

Цель описания состоит в исследовании изменений в деривационной структуре производного слова.

В мотивированном слове, также известном как слово-дериват, можно выделить две составляющие: словообразовательную основу или деривационную базу, а также дериватор, который является формальным показателем словообразовательного значения. Например, слова *читатель*, *посетитель*, *строитель*, *радатель*, *летчик*, *наводчик*, *начальник*, *стрелочник*, *учительский* и *менторский* содержат деривационную базу и формальный показатель словообразовательного значения в виде суффиксов «-итель»,

«-чик» и т.д.

В некоторых случаях как деривационная база так и дериватор могут быть комплексными. Например, в словах *машинописный* и *письмоносец* деривационные базы состоят из нескольких корней, а дериваторы представлены суффиксами –**н--** и –**ец**. Словообразовательное значение и его формальный показатель объединяются как две стороны языкового знака, или дериватемы – означаемое и означающее [9]. Производные подобны граммемам, однако, они отличаются тем, что не объединяются в ограниченные по количеству противопоставляемых элементов. Они не замкнуты и представляют собой строго структурированный набор как в морфологической категории. Словообразовательные значения выражаются менее стандартизированным способом, в отличие от формообразующих значений, которые допускают более разнообразные значения. Если мы представим структуру словообразовательной парадигмы в таблице, например, для парадигмы имен «производитель действия», образованных от глаголов активного действия, то мы обнаружим множество пустых ячеек [3, с.29.]. Когда одно слово используется с разными словесными конструкциями, возникают разные значения и мотивации. Каждая мотивация имеет свою уникальную словообразовательную структуру, которая отражает соотношение производящей основы и суффикса. Это формирует словообразовательную модель, в соответствии с которой образуется определенное соединение производного слова. Структура слова – это система, в которой деривационные основы, словообразование и аффиксы для морфогенеза расположены во временных рядах и семантически [7, с.58.]. Можно было бы для сравнения привести существительное типа *броненосец*. При первом взгляде оно тоже кажется распадающимся на те же морфемы: два корня *брон'* и *нос*, суффикс –**ец**, соединительную гласную *е* и нулевую флексию. В действительности же это существительное образуют производящая основа *брон'* и цельнооформленный суффиксоид –*еносец*, ср.: орденосец, медаленосец, и оно имеет особую структуру: *брон + еносец*.

Итак, следует различать состав слова и структуру слова. Общими элементами в них являются аффиксы, отличающимися от них корни, с одной стороны, и производящие основы – с другой. Состав слова и структура слова тесно связаны между собой, их нельзя отрывать друг от друга, как нельзя и отождествлять [2, с. 18.]. Следовательно, необходимо проводить различие между структурой слова и словосочетанием структуры. Общими для обоих элементов являются аффиксы, которые подразделяются на корни и группы. Следовательно, структура слова и словосложение тесно связаны, не могут быть отделены друг от друга, не могут быть идентифицированы [2, с.18.]. Если производное слово может иметь несколько мотиваций, его можно рассматривать как две или более словесных структуры, а не как одну словесную структуру. Как было отмечено, языки на всех уровнях меняются со временем. Эти процессы также влияют на морфемную структуру и формообразование слов.

Необходимо также подробнее рассмотреть подобные изменения.

[8, с.123]. Это изменение выражается в том факте, что производная основа слова, состоящая из отдельных морфем, может со временем развиваться в непродизводную, не разлагаемую основу, в которой все морфемы "интегрированы" в единый корень. Этот

процесс тесно связан с не этимологией слов, то есть потерей прежних семантических связей [10].....

Иногда изменение значения производного слова, а производящего может привести к изменению основы. Например, глагол *чесать* со временем этот глагол утратил свое значение как *чесать* (волосы). Эта потеря привела к разрушению связи слов *гребень*, и производное существительное стало производным [1, с .58].. Этимологизация и искажение морфемного состава способствует фонетическим изменениям в языке. Благодаря им, даже родственные лексемы могут внешне настолько отличаться друг от друга, что их исходные семантические и генетические связи не просто теряются в сознании носителей языка: их бывает трудно идентифицировать даже с помощью научного этимологического анализа [5, с. 65].

Также изменение может произойти в том случае, когда морфема теряет свою продуктивность, так как она больше не используется для образования новых слов. Например, существительное *пир* образовалось от глагола в праславянскую эпоху *пити* с помощью суффикса **-р-:** *piti> *pīgь. В современном русском языке оно производное.

Такую диффузию называют аппликацией, и очень часто ее причиной служит гаплогия (выпадение одного из двух одинаковых или сходных по звучанию соседних слогов в слове). Благодаря опрощению, в языке появляются новые корневые морфемы.

Примеры: *томский* (наложение конечной части названия города *Томск* и суффикса прилагательного **-ск-**) и др.

Диффузия не всегда проявляется в письменной речи, она может проявляться только в живой речи. Таким образом, последняя согласная корня в прилагательных *братский*, *дети* и т. д. сливается с первой согласной суффикса в звуке [с]. Подобное слияние звуков также наблюдается в некоторых формах глаголов с постфиксом **-ся:** *умываться*, *одеваться*, *прятаться*. [4, с.43].. Иногда в словах одна морфема заменяется другой. Основным фактором этого явления является народная этимология. Например, благодаря ей, древнерусское слово *свьѣдѣтель* (тот, кто знает, от глагола *вѣдати*) превратилось в *свидетель* (тот, кто видел). В этом слове произошла замена корня.

Нередко изменения могут появляться по закону аналогии. Так, под воздействием существительных на **-ница** из древнерусского существительного *лѣствица* появилось современное *лестница*. Замещению в данном случае подвергся суффикс.

В одном и том же слове могут сочетаться различные типы структурных изменений.

Необходимо различать словообразовательную структуру слова на прошлых стадиях развития и на сегодняшней стадии (синхрония): различия могут быть очень большими. Данные из прошлого восстанавливаются в ходе этимологического анализа, в то время как при анализе морфем и словообразований одно и то же слово рассматривается как элемент современной, современной языковой системы. Проще говоря, в результате этимологического исследования, можно установить, что в слове *воздух* когда-то был корень *дух-*. Но при словообразовательном и морфемном анализе в одном и том же слове мы выберем производную основу, состоящую из корня *воздух*[1,с.43].. поскольку это существительное, уже присутствует в современном языке, оно не имеет семантических отношений со словом *дух*

[8, с.78]..

Таким образом, следует различать словообразовательную структуру слова на диахронических и на синхронических стадиях развития. Словообразовательная структура слова может измениться в результате действия в языке различных явлений, которые могут влиять на морфемную структуру и формообразование слов. К таким явлениям можно отнести этимологизация, утрата продуктивности морфемы, явления гаплогонии, народной этимологии, закона аналогии,

REFERENCES

1. Aysina M. WORD FORMATION AND THE OBJECT OF ITS DESCRIPTION, “Pedagog” Respublika ilmiy jurnali, 15-dekabr, 2023-yil 6-tom 12-son
2. Земская Е. А. Современный русский язык: Словообразование. — М.: Просвещение, 2011. — 323 с.С.58.
3. Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика: проблемы и принципы описания. М.: Наука, 1977.- 140 с.
4. Маслов Ю.С. «Введение в языкознание» М.: Высш. Шк., 1987.– 272 с.
5. Розенталь Д. Э. и др. Современный русский язык. — М.: Просвещение, 2017.– 213 с.
6. Современный русский язык: Ч. 2. Словообразование, морфология / Н.
7. М. Шанский, А. Н. Тихонов. — М., 1987.–254 с.
8. П.В. Царев. Продуктивное именное словообразование в современном языке. М., 1984.–225 с.
9. О.Н.Чарыкова, З.Д.Попова, И.А.Стернин. Основы теории языка и коммуникации. Учебное пособие. М.: Флинта, 2010.– 149 с.
10. Шанский Н. М., Иванов В. В., Шанская Т. В. Краткий этимологический словарь русского языка: Пособие для учителя. — М., 1971.–544 с.
11. <http://psihdocs.ru/susov-i-p-vvedenie-v-teoreticheskoe-yazikoznanie.html?page=15>
12. <http://new.gramota.ru/biblio/readingroom/textbooks/author/litnevskaya/par>