

**OILA VA JAMIYAT MUNOSABATLARIDA DESTRUKTIVLIK: BEGONALASHUV
MUAMMOSINING IJTIMOY-FALSAFIY ILDIZLARI**

Турсунов Мухиддин Болтаевич

Доктор философии (PhD), доцент

Термезский университет экономики и сервиса, Термез, Узбекистан.

E-mail: muxidintursunov6561@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.23157842>

Annotatsiya. Maqolada oila va jamiyat munosabatlaridagi destruktivlik hamda begonalashuv muammosining ijtimoiy-falsafiy ildizlari tahlil qilinadi. Tadqiqotning maqsadi begonalashuvning oilaviy va ijtimoiy ko‘rinishlarini keltirib chiqaruvchi asosiy omillarni aniqlash va ularni tizimlashtirishdan iborat. Hermenevtik, qiyosiy-tahliliy va konseptual tahlil usullari hamda Marks, Dyurkgeym, Fromm, Buber, Zeeman, Bauman va Roza qarashlarining sintezi qo‘llanildi. Natijada begonalashuvning to‘rt asosiy ildizi aniqlandi: iqtisodiy-tizimli, normativ-anomik, ekzistensial-psixologik va texnologik-temporal. Ular oilada ham, jamiyatda ham o‘zaro bog‘liq holda namoyon bo‘lib, destruktiv munosabatlarni kuchaytiradi. Xulosa sifatida, begonalashuvni yengish uchun oila va jamiyatda mazmunli aloqalar, umumiy qadriyatlar va dialogik muloqotni tiklash zarurligi asoslanadi.

Kalit so‘zlar: destruktivlik, begonalashuv, oila, jamiyat, anomiya, ijtimoiy-falsafiy tahlil, qadriyatlar, dialog, ijtimoiy aloqalar.

**DESTRUCTIVENESS IN FAMILY–SOCIETY RELATIONS: SOCIO-PHILOSOPHICAL
ROOTS OF THE PROBLEM OF ALIENATION**

Annotation. This article examines the socio-philosophical roots of destructiveness and alienation in family–society relations. The study aims to identify and systematize the principal factors that generate familial and social forms of alienation. Hermeneutic, comparative-analytical and conceptual methods were used, drawing on the ideas of Marx, Durkheim, Fromm, Buber, Seeman, Bauman and Rosa. Four roots of alienation were identified: economic-structural, normative-anomic, existential-psychological and technological-temporal. They operate interdependently in both the family and society and reinforce destructive relations. The study concludes that overcoming alienation requires restoring meaningful bonds, shared values and dialogical communication in family and society.

Keywords: destructiveness, alienation, family, society, anomie, socio-philosophical analysis, values, dialogue, social bonds.

**ДЕСТРУКТИВНОСТЬ В ОТНОШЕНИЯХ СЕМЬИ И ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНО-
ФИЛОСОФСКИЕ КОРНИ ПРОБЛЕМЫ ОТЧУЖДЕНИЯ**

Аннотация. В статье анализируются социально-философские корни деструктивности и отчуждения в отношениях семьи и общества. Цель исследования – выявить и систематизировать основные факторы, порождающие семейные и социальные формы отчуждения. Используются герменевтический, сравнительно-аналитический и концептуальный методы, а также синтез идей К. Маркса, Э. Дюркгейма, Э. Фромма, М. Бубера, М. Симана, З. Баумана и Х. Розы.

Выделены четыре корня отчуждения: экономико-структурный, нормативно-аномический, экзистенциально-психологический и технолого-темпоральный. Они действуют взаимосвязанно как в семье, так и в обществе и усиливают деструктивные отношения. Сделан вывод, что преодоление отчуждения требует восстановления содержательных связей, общих ценностей и диалогического общения в семье и обществе.

Ключевые слова: деструктивность, отчуждение, семья, общество, аномия, социально-философский анализ, ценности, диалог, социальные связи.

ВВЕДЕНИЕ

Семья традиционно рассматривается как первичная среда социализации, в которой формируются доверие, способность к сопереживанию и ценностные ориентации личности.

Общество, в свою очередь, задаёт нормативные рамки, экономические условия и культурные образцы, определяющие жизнь семьи. Когда эта взаимосвязь нарушается, возникают деструктивные явления: разрыв поколенческих связей, эмоциональная холодность, конфликтность, одиночество внутри семьи и утрата чувства принадлежности к обществу. Совокупность таких процессов в философской традиции описывается понятием отчуждения.

Актуальность темы обусловлена ускорением социальных изменений, цифровизацией общения, ростом миграции и урбанизации, которые меняют характер семейных и общественных связей. Проблема отчуждения изучалась в философии (Hegel, 1977; Marx, 1959; Buber, 1970), социологии (Durkheim, 1951; Seeman, 1959; Putnam, 2000) и психологии (Fromm, 1955, 1973). Однако эти подходы чаще рассматриваются отдельно, а отчуждение анализируется либо как свойство личности, либо как свойство социальной структуры.

Недостаточно разработан целостный анализ, объясняющий, как корни отчуждения проявляются одновременно на уровне семьи и общества, и как они порождают деструктивность.

Цель исследования – выявить и систематизировать социально-философские корни отчуждения как источника деструктивности в отношениях семьи и общества. Задачи: (1) уточнить понятия деструктивности и отчуждения; (2) выделить основные группы причин отчуждения; (3) описать их проявления в семье и обществе; (4) определить направления преодоления отчуждения. Рабочая гипотеза: отчуждение имеет многоуровневую природу, и ни один из его корней не объясняет явление в одиночку.

МЕТОДЫ

Дизайн исследования

Исследование выполнено в качественном социально-философском дизайне в рамках интерпретативной парадигмы. Эмпирические опросы и эксперименты не проводились; анализ основан на первичных философских текстах и вторичных научных источниках.

Поскольку участие людей в исследовании не предполагалось, этическая экспертиза не требовалась.

Источники и критерии отбора

В корпус вошли работы, содержащие классические и современные концептуализации отчуждения и социальной связи: Гегель, Маркс, Дюркгейм, Бубер, Фромм, Арендт, Бердяев, Маркузе, Симан, Гидденс, Бауман, Патнэм, Роза, а также Бек и Бек-Гернсхайм. Критерии отбора: теоретическая значимость, прямое отношение к проблеме отчуждения, связи или семьи, издание в признанных академических издательствах.

Процедура анализа

Герменевтический метод применялся для интерпретации текстов; сравнительно-аналитический – для сопоставления объяснений отчуждения у разных авторов; концептуальный анализ – для уточнения понятий; системный подход – для рассмотрения семьи как подсистемы общества. На основе сопоставления был построен типологический каркас из четырёх корней отчуждения, а их проявления описывались через пять измерений отчуждения по Симану (Seeman, 1959): бессилие, бессмысленность, безнормность, изоляция и самоотчуждение.

Ограничения

Исследование носит теоретический характер и не включает эмпирических данных; предложенная типология является аналитической, а выделенные корни на практике пересекаются.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Уточнение понятий

Под отчуждением понимается процесс, при котором человек утрачивает живую, осмысленную связь с другими людьми, с результатами своей деятельности, с общественными нормами и с самим собой. Под деструктивностью – устойчивую склонность к разрушению связей и отношений, проявляющуюся в агрессии, холодности, пренебрежении или избегании. Фромм различал оборонительную («доброкачественную») агрессию и злокачественную деструктивность, не связанную с самозащитой и коренящуюся в условиях жизни, лишаящих человека возможности для творческого развития (Fromm, 1973).

Четыре корня отчуждения

Экономико-структурный корень. Маркс описал отчуждение труда в четырёх измерениях: от продукта труда, от самой деятельности, от родовой сущности человека и от других людей (Marx, 1959). Применительно к семье это проявляется в том, что рабочее время, мобильность труда и экономическое неравенство сокращают пространство совместной жизни и превращают отношения в обмен ресурсами. Маркузе показал, что потребительские стандарты формируют «одномерное» сознание, подавляющее критическое отношение к собственной жизни (Marcuse, 1964).

Нормативно-аномический корень. Дюркгейм связал деструктивные явления с аномией – состоянием, при котором прежние нормы ослабли, а новые не сложились (Durkheim, 1951). В семье это выражается в неопределённости ролей и обязательств, в обществе – в размывании общих ценностей.

Патнэм зафиксировал ослабление социального капитала и гражданских связей как следствие этого процесса (Putnam, 2000). Бек и Бек-Гернсхайм показали, что индивидуализация превращает семью из предписанного порядка в «биографию выбора», повышая свободу, но и риск разрыва связей (Beck & Beck-Gernsheim, 1995).

Экзистенциально-психологический корень. Фромм рассматривал отчуждение как состояние, в котором человек переживает себя как вещь и теряет способность к любви и продуктивной активности (Fromm, 1955). Бубер противопоставил отношение «Я–Ты», основанное на диалоге и признании другого, отношению «Я–Оно», в котором другой становится объектом использования (Buber, 1970). Бердяев описывал одиночество как следствие «объективации» человека в безличном мире (Berdyayev, 1938). Арендт указывала, что хроническое одиночество разрушает способность к совместному действию и делает людей уязвимыми для манипуляции (Arendt, 1951). Гидденс связал устойчивость личности с «онтологической безопасностью», которая формируется в стабильных близких отношениях (Giddens, 1991).

Технологическо-темпоральный корень. Бауман описал «текущую современность», в которой связи становятся непрочными и легко заменяемыми (Bauman, 2000). Роза определил отчуждение как «отношение безотносительности» и показал, что социальное ускорение разрушает «резонанс» – способность откликаться на мир и другого человека и получать отклик (Rosa, 2019). В семье это проявляется в фрагментации времени и замене непосредственного общения опосредованным, в обществе – в поверхностности контактов.

Проявления в семье и обществе

Сопоставление корней с измерениями отчуждения по Симану показало, что каждый корень преимущественно порождает определённые формы деструктивности (табл. 1).

Таблица 1. Корни отчуждения и их проявления

Корень	Ключевая идея	В семье	В обществе
Экономическо-структурный	Отчуждение труда и потребление (Маркс, Маркузе)	Дефицит совместного времени; отношения как обмен ресурсами	Неравенство; безразличие к другому
Нормативно-аномический	Ослабление норм (Дюркгейм, Патнэм)	Неопределённость ролей и обязательств	Утрата общих ценностей и доверия
Экзистенциально-психологический	Утрата диалога «Я–Ты» (Фромм, Бубер)	Эмоциональная холодность; одиночество вдвоём	Манипулируемость; изоляция
Технологическо-темпоральный	Ускорение и «текучесть» (Бауман, Роза)	Фрагментация времени; опосредованное общение	Поверхностные связи; потеря резонанса

Источник: составлено автором.

Направления преодоления

Анализ выявил четыре взаимодополняющих направления: восстановление диалогического общения в семье (Buber, 1970); укрепление общих ценностей и социального капитала (Putnam, 2000); создание условий для совместного времени и «резонансных» отношений (Rosa, 2019); развитие институтов, соединяющих семью и сообщество.

ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные результаты подтверждают рабочую гипотезу о многоуровневой природе отчуждения: марксистская традиция объясняет его структурными условиями, дюркгеймовская – нормативным вакуумом, экзистенциальная – утратой диалога, современная теория социального ускорения – разрушением резонанса. Каждый из подходов фиксирует реальный механизм, но не исчерпывает явление, поэтому предложенная типология имеет преимущество целостности.

Важный вывод состоит в том, что семья и общество связаны взаимно: структурное и нормативное отчуждение в обществе воспроизводится в семье, а опыт отчуждения в семье, в свою очередь, снижает способность человека к доверию и гражданскому участию. Это согласуется с выводами Фромма о социальном характере и Арендт о роли одиночества в разрушении общности (Arendt, 1951; Fromm, 1955).

Для восточных обществ, в том числе узбекского, существенное значение имеют институты, традиционно соединяющие семью и сообщество, например, махалля и многопоколенная семья. Их потенциал можно рассматривать как фактор, смягчающий отчуждение, поскольку они поддерживают непосредственное общение и взаимопомощь.

Вместе с тем влияние урбанизации, миграции и цифровизации требует проверки устойчивости таких институтов, что составляет предмет отдельного эмпирического исследования.

Практическое значение работы состоит в возможности использовать типологию при разработке программ семейной политики, воспитания молодёжи и профилактики конфликтов, в том числе в системе образования и на уровне местных сообществ.

Ограничения исследования связаны с его теоретическим характером; перспективным направлением является эмпирическая проверка выделенных корней в смешанном дизайне (опросы, глубинные интервью) на материале конкретных стран.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деструктивность в отношениях семьи и общества имеет социально-философские корни, которые можно систематизировать в четырёх группах: экономико-структурной, нормативно-аномической, экзистенциально-психологической и технолого-темпоральной.

Они действуют взаимосвязанно и проявляются в бессилии, бессмысленности, безнормности, изоляции и самоотчуждении. Преодоление отчуждения требует восстановления диалога, общих ценностей и содержательных связей одновременно на уровне семьи и общества. Результаты могут служить теоретической основой для семейной политики и воспитательной работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

1. Arendt, H. (1951). The origins of totalitarianism. Harcourt, Brace.
2. Bauman, Z. (2000). Liquid modernity. Polity Press.
3. Beck, U., & Beck-Gernsheim, E. (1995). The normal chaos of love. Polity Press.
4. Berdyaev, N. (1938). Solitude and society. Geoffrey Bles.
5. Buber, M. (1970). I and Thou (W. Kaufmann, Trans.). Charles Scribner's Sons.
6. Durkheim, É. (1951). Suicide: A study in sociology (J. A. Spaulding & G. Simpson, Trans.). Free Press.
7. Fromm, E. (1955). The sane society. Rinehart.
8. Fromm, E. (1973). The anatomy of human destructiveness. Holt, Rinehart and Winston.
9. Giddens, A. (1991). Modernity and self-identity: Self and society in the late modern age. Polity Press.
10. Hegel, G. W. F. (1977). Phenomenology of spirit (A. V. Miller, Trans.). Oxford University Press.
11. Marcuse, H. (1964). One-dimensional man. Beacon Press.
12. Marx, K. (1959). Economic and philosophic manuscripts of 1844. Progress Publishers.
13. Putnam, R. D. (2000). Bowling alone: The collapse and revival of American community. Simon & Schuster.
14. Rosa, H. (2019). Resonance: A sociology of our relationship to the world (J. C. Wagner, Trans.). Polity Press.
15. Seeman, M. (1959). On the meaning of alienation. American Sociological Review, 24(6), 783–791.