

ОСОБЕННОСТИ ДОБРОВОЛЬНОГО ОТКАЗА ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ИНСТИТУТЕ СОУЧАСТИЯ

Тухтамуродов Сардорбек Сарварбекович

Слушатель магистратуры Правохранительной академии Республики Узбекистан.

ORCID:0009-0007-98530171

e-mail: Sardorbeksarvarbekov42@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11095928>

Аннотация. В статье исследуется значимость института добровольного отказа от преступления. Дается анализ существующих проблем добровольного отказа от преступлений соучастников.

Ключевые слова: институт добровольного отказа от преступления, уголовная ответственность, соучастие, соисполнитель, добровольный отказ соисполнителя.

FEATURES OF VOLUNTARY RENUNCIATION OF CRIME IN THE INSTITUTION OF COMPLICITY

Abstract. The article examines the importance of the institution of voluntary renunciation of crime. The analysis of the existing problems of voluntary renunciation of the crime of accomplices is given.

Keywords: institute of voluntary renunciation of a crime, criminal liability, complicity, co-executor, voluntary refusal of a co-executor.

В целях борьбы с преступностью и ее предупреждения законодателем приняты различные меры. Среди них как обязательные меры, предусмотренные Уголовным кодексом, так и положения, стимулирующие активное участие человека в жизни общества.

Особенности добровольного отказа организатора, подстрекателя и пособника заключаются в том, что этот отказ должен привести к ликвидации созданной ими возможности совершить преступление, если эта возможность еще не реализована исполнителем. Поэтому эти соучастники должны предпринять в полной мере все зависящие от них действия к предотвращению готовящегося преступления.

В настоящее время проблема добровольного отказа от преступлений не является достаточно научно разработанной и всесторонне изученной. Различные аспекты данной проблемы исследовались следующими учеными: М.М., Спасенников И.Г., Ключев А.А., Гринь М.В., Шакирова А.А. и др.

Наблюдающийся в последнее время всплеск преступных посягательств, особенно совершенных по предварительному сговору, несомненно, свидетельствует об актуальности выбранной темы.

Статья 26 Уголовного кодекса Республики Узбекистан учитывает специфику добровольного отказа от совершения преступления различными видами соучастников (организаторами, подстрекателями и пособниками)¹.

¹ Ю. И. Бытко, О. А. Колпашикова. - // Молодые ученые. - 2020. - № 13 (303). - С. 142-144. - URL: <https://moluch.ru/archive/303/68325/> (Дата обращения: 26.04.2024).

Однако УК РУз не содержит норм, регламентирующих добровольный отказ соучастников. С учетом характера условий добровольного отказа лица, совершившего преступление единолично или совместно с другими лицами, часть первая статьи 26 УК РУз может рассматриваться как норма, регламентирующая добровольный отказ соучастников.

Однако при толковании данной формулировки возникает ряд противоречий, связанных с тем, что в ч. 1 ст. 26 УК РУз дается определение понятия "деяние или поведение", которое может рассматриваться двояко: 1) все деяния, составляющие объективную сторону преступления; 2) поведение отдельных соучастников (в данном случае - соисполнителей). По мнению В. Щепелькова, здесь возникает вопрос: "Достаточно ли соучастнику преступления прекратить свое собственное поведение, чтобы отказаться от преступления, или необходимо принять меры к предотвращению поведения других соучастников?"² Этот вопрос возникает в связи с тем, что может возникнуть несколько вариантов, при которых соучастник отказывается от части преступления, но его "сообщник" прекращает свое преступное намерение.

Даже если соучастник отказывается от совершения дальнейших преступных действий, это не является основанием для отказа в привлечении его к уголовной ответственности, поскольку в данном случае "деяние или поведение" рассматривается в целом. Если совместный преступник совершает часть преступного деяния, но избегает последствий преступления, уведомив об этом правоохранительные органы, он не может быть привлечен к уголовной ответственности.

Например, предположим, трое друзей решили ограбить ювелирный магазин. Они делят между собой работу (один проникает в магазин, а двое других грабят украшения).

Первый совершает преступление (взлом и проникновение), но затем звонит в полицию, чтобы сообщить о совершении преступления. Это лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, поскольку полиция приехала быстро и успела предотвратить преступление.

Если "действие или поведение" рассматривается как действие или поведение конкретного соисполнителя, то в первом примере, приведенном выше, лицо, отказавшееся продолжать преступление, не может быть привлечено к уголовной ответственности. Во втором примере поведение лица, которое уведомило власти о готовящемся совершении преступления и тем самым предотвратило наступление последствий преступления, может быть оценено как позитивное посткриминальное поведение³.

Стоит отметить, что добровольный отказ возможен только тогда, когда действие или бездействие лица еще не имеет признаков неоконченного преступления и неоконченного правонарушения, и мы предлагаем называть такие деяния неоконченными посягательствами.

Следует понимать, что при неоконченном посягательстве непосредственной целью действия или бездействия лица является создание условий для совершения преступления

² Щепельков, В. Добровольный отказ соисполнителя преступления /В. Щепельков. // Законность. -2002. — № 8.

³ Тишкевич И. С. Приготовление и покушение по советскому уголовному праву. — М., 1998.

или причинение вреда охраняемому уголовным законом объекту при сохранении возможности продолжения.

Неоконченное преступление может выражаться в создании условий для совершения преступления (не входит в признаки приготовления к преступлению) и в действиях, непосредственно направленных на достижение результата преступления (не входит в признаки покушения на преступление). При создании условий для совершения преступления добровольный отказ выражается в отказе от преступного деяния. При совершении действия, непосредственно направленного на совершение преступления (бездействие), добровольный отказ зависит от того, в какой форме совершается посягательство - активного действия или бездействия. Если преступление совершено в форме бездействия, добровольный отказ проявляется в форме активного действия, предусмотренного уголовным законом. Если деяние, непосредственно направленное на совершение преступления, должно быть совершено в форме активного действия, лицо должно отказаться от совершения этого действия, то есть отказаться от окончания преступления.

В связи с тем, что состав тяжкого преступления считается оконченным с момента наступления последствий преступления, добровольный отказ от совершения преступления возможен до наступления последствий преступления, то есть в момент совершения всех действий, непосредственно направленных на совершение преступления (бездействие).

Вопрос о добровольном отказе от соучастников преступления решается в теории уголовного права неоднозначно. Существует несколько позиций: - Для того чтобы соисполнитель отказался от совершения правонарушения, необходимо прекратить все правонарушение. Только в случае разделения труда между соисполнителями другие соисполнители должны быть лишены возможности прекратить правонарушение.

На наш взгляд, для того чтобы соисполнитель отказался от совершения преступления, он должен, как и другие соисполнители, "исключить" свою роль из общего поведения, тем самым разорвав причинно-следственную связь между своим поведением и наступлением результата преступления. Иными словами, он должен прекратить все преступление.

Следует учитывать, что добровольный отказ соучастника от совершения уголовного преступления всегда обусловлен каким-либо внутренним мотивом. Мотив, побуждающий соучастника прекратить преступное деяние, может быть как положительным (сочувствие к жертве), так и отрицательным (осознание невыгодности прекращения преступления). В теории уголовного права считается, что не все мотивы лица, побуждающие его прекратить совершение преступного деяния, освобождают его от уголовной ответственности.

По мнению М.Х.Рустамбаева, добровольный отказ от преступления имеет место тогда, когда лицо считает, что продолжение и прекращение преступления не отвечает его интересам. М.Усмоналиев утверждает, что моральное содержание мотива в принципе не влияет на установление добровольного отказа. При рассмотрении вопроса о добровольном отказе в случае преступлений, совершаемых соисполнителями, необходимо оценить положения уголовного законодательства других стран.

Например, правовые системы стран СНГ и национальное законодательство содержат нормы о добровольном отказе от преступления в их общей части. Однако в Уголовном кодексе Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года уголовно-правовые нормы, поощряющие свободное и добровольное прекращение приготовления или покушения на преступление, сгруппированы в две отдельные статьи. Статья 40 регламентирует позитивное постпреступное поведение лица, добровольно прекратившего преступную деятельность в момент совершения неоконченного преступления, а статья 48 - правила поведения соучастника преступления, добровольно решившего отказаться от сообщения о преступлении суду Кыргызской Республики. В отличие от УК РУз, часть 1 статьи 48 УК КР предусматривает добровольный отказ соучастника⁴.

Вопрос о правомочности добровольного отказа от совершения уголовного преступления является очень сложным. Сложности существуют как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике. Сегодня уголовное право РУз осложнено многообразием категорий и понятий оценки и порядка привлечения к уголовной ответственности.

Ярким примером такой системы оценки является система добровольного отказа от совершения уголовного преступления, которая предъявляет высокие требования к образованию, квалификации, опыту и правосознанию сотрудников правоохранительных органов⁵.

Во избежание ошибок в правоприменении представляется наиболее целесообразным внести в Уголовный кодекс Республики Узбекистан четкие положения об ответственности совместных правонарушителей за пресечение общественно опасного поведения.

Кроме того, мы поддерживаем позицию о необходимости разработки отдельных правовых норм о добровольном отказе лиц, совершивших совместное преступление. В этой связи следовало бы создать отдельную статью в специальной главе о соучастниках в главе 7 Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Под добровольным отказом от совершения преступления следует понимать добровольное и окончательное прекращение лицом по любым мотивам действия, создающего условия для совершения преступления, действия, непосредственно направленного на совершение преступления (бездействия), а также действия, предотвращающего последствия преступления, осознавая возможность его прекращения⁶.

По мнению большинства узбекских криминологов, стадия покушения исключает добровольный отказ, поскольку на этой стадии виновный объективно и сознательно делает все необходимое для наступления результата (в случае неудачи после умышленного выстрела виновный полностью осознает объективную сторону планируемого убийства).

Ответственность соучастника преступления зависит от характера и степени фактического участия каждого из них в преступлении. Добровольный отказ одного из соучастников не освобождает других соучастников от уголовной ответственности. С точки зрения времени добровольный отказ соучастника может произойти только до момента

⁴ <https://cbd.minjust.gov.kg/112309/edition/2087/ru>

⁵ <https://yuz.uz/file/newspaper/1b9e1105dd47db7a1d041174b90294eb.pdf>

⁶ <https://stat.uz/uz/>

окончания преступления исполнителем. Добровольный отказ исполнителя и подстрекателя должен выражаться в позитивных действиях. Исполнитель должен воспрепятствовать пособнику прекратить преступление. В случае добровольного отказа соучастника требуется, чтобы он принял все меры для предотвращения совершения преступления.

В то же время, если в действиях соучастника, добровольно отказавшегося от совершения преступления, имеются иные признаки вины (например, если, отказавшись от участия в сговоре на совершение убийства, соучастник совершает преступление, связанное с незаконным приобретением и хранением огнестрельного оружия), он подлежит ответственности за данное преступление. Следует также отметить, что Особенная часть Уголовного кодекса Республики Узбекистан предусматривает ряд специальных случаев освобождения от уголовной ответственности.

Уголовное законодательство других государств также предусматривает добровольный отказ от соучастия. Например, согласно статье 19 Уголовного кодекса Испании при участии в совершении деяния нескольких лиц от уголовной ответственности освобождаются те, кто отказывается довести до конца уже начатое преступление и решительно препятствует или пытается препятствовать его завершению, если только поведение этих лиц не представляет собой иное преступление или проступок. Кроме того, если деяние не может быть завершено без содействия лица, которое отказывается, оно не подлежит наказанию до тех пор, пока добровольно и упорно препятствует завершению деяния. Лицо, добровольно препятствующее совершению действия, не подлежит наказанию, если в нем участвует более одного человека. Лицо, которое лишь добровольно прилагает серьезные усилия для предотвращения завершения деяния, не подлежит наказанию, если деяние не завершено без участия этого лица или если оно завершено без предварительного содействия со стороны этого лица.

Основным критерием отличия добровольного отказа от деятельного раскаяния является то, что он может быть достигнут только на определенной стадии преступного деяния. Таким образом, до момента завершения соответствующего преступления (например, до наступления смерти потерпевшего) у лица еще есть реальная возможность передумать, прекратить совершение преступления и воздержаться от его завершения (добровольный отказ). Иными словами, только на стадии оконченного преступления становится возможным деятельное раскаяние, то есть лицо, осознав признаки виновного тела, вызванные преступлением, начинает предпринимать позитивные социальные действия, направленные на уменьшение вреда, причиненного преступлением, и способствующие достижению целей правосудия. Это происходит в том случае, если целью является достижение правосудия. В качестве примера можно привести оказание первой помощи пострадавшему, принятие решения о явке с повинной, возврат похищенного имущества, содействие органам общественной безопасности в расследовании и раскрытии дела, изобличение других соучастников, добровольное возмещение имущественного ущерба или морального вреда, оказание материальной помощи потерпевшему и его семье, совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, и т. д.

В то же время многие аспекты рассмотренных на сегодняшний день вопросов требуют дальнейшего всестороннего изучения. Расследование и судебная квалификация

преступления соучастия не отличаются единообразием и нуждаются в разработке и координации на основе четко определенных критериев. Возникают проблемы с признанием преступного поведения соучастников, определением роли соучастников в совершении преступления и справедливостью вынесения приговора. В связи с распространенностью и сложностью коллективных преступлений необходимо совершенствовать теоретические основы, правовые нормы и практические аспекты их надлежащей правовой оценки.

REFERENCES

1. Ю. И. Бытко, О. А. Колпащикова. - // Молодые ученые. - 2020. - № 13 (303). - С. 142-144. - URL: <https://moluch.ru/archive/303/68325/> (Дата обращения: 26.04.2024).
2. Щепельков, В. Добровольный отказ соисполнителя преступления /В. Щепельков. // Законность. -2002. — № 8.
3. Тишкевич И. С. Приготовление и покушение по советскому уголовному праву. — М., 1958.
4. <https://yuz.uz/file/newspaper/1b9e1105dd47db7a1d041174b90294eb.pdf>
5. <https://stat.uz/uz/>