

МИФОПОЭТИЧЕСКАЯ КАРТИНА МИРА В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ

Пулатова Маржона

Бухарский государственный университет, БухГУ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.18205396>

Введение

Мифопоэтическая картина мира является одним из ключевых понятий современного литературоведения, поскольку она позволяет анализировать художественный текст через систему архетипов, символов и мифологических структур, формирующих авторскую модель мироздания. Исследование мифопоэтики даёт возможность рассматривать литературу как пространство, в котором сакральные и культурные коды прошлого продолжают существовать и преобразовываться под влиянием индивидуального творческого сознания (Элиаде, 1996; Кассирер, 2002).

Основная часть

Мифопоэтическая картина мира представляет собой целостную и иерархически организованную систему представлений о структуре и закономерностях вселенной, сформированную в рамках мифологического сознания. Данная система опирается на совокупность мифологических моделей, символов и архетипических образов, посредством которых человек осмысливает происхождение мира, место человека в космосе и взаимосвязь природного, социального и сакрального уровней бытия.

В мифопоэтическом мировосприятии реальность предстает не как совокупность объективных фактов, а как символически упорядоченное пространство, насыщенное смыслом и ценностными ориентирами. Существенной характеристикой мифопоэтической картины мира является её структурная устойчивость, обеспечиваемая воспроизводимостью мифологических схем и сюжетов. Как отмечает В. Я. Пропп, мифологические структуры не исчезают с утратой архаических форм культуры, а сохраняются в трансформированном виде в повествовательных формах, прежде всего в фольклоре и литературе. В его концепции структурного анализа сказки выявляется ограниченное число функций и мотивов, которые повторяются в различных текстах, формируя устойчивый каркас повествования (Пропп, 1998). Таким образом, мифопоэтические элементы становятся фундаментом организации художественного материала, определяя логику развития сюжета и систему образов.

Дополняя структурный подход В. Я. Проппа, аналитическая психология К. Г. Юнга предлагает интерпретацию мифопоэтических образов через категорию архетипа. Юнг рассматривает архетипы как универсальные первообразы коллективного бессознательного, сформировавшиеся в процессе исторического и психического развития человечества. Эти архетипические структуры не обладают конкретным содержанием, однако актуализируются в виде устойчивых символов и мотивов — образов героя, матери, тени, пути, жертвы, — которые проявляются в мифах, религиозных представлениях и художественной литературе (Юнг, 2019). С точки зрения юнгианской теории, устойчивость и повторяемость мифопоэтических мотивов в литературе разных эпох объясняется не только культурной преемственностью, но и глубинными психическими механизмами.

Архетипы функционируют как универсальные смыслообразующие структуры, обеспечивающие узнаваемость и символическую значимость художественных образов для представителей различных культур. В этом контексте мифопоэтическая картина мира выступает связующим звеном между индивидуальным творческим сознанием автора и коллективным опытом человечества.

Основными характеристиками мифопоэтической картины мира являются архетипичность, символичность, цикличность времени, сакрализация пространства и антропокосмизм. В своей совокупности данные элементы формируют особый тип художественного и мировоззренческого мышления, в рамках которого человек и космос осмысливаются как взаимосвязанные и взаимозависимые компоненты единого онтологического целого. Архетипичность мифопоэтической картины мира проявляется в воспроизводстве устойчивых первообразов и сюжетных моделей, которые сохраняются в культурной традиции независимо от конкретных исторических и социальных условий.

Архетипы функционируют как универсальные смысловые структуры, обеспечивающие преемственность мифологических мотивов и их узнаваемость в различных формах художественного творчества. Благодаря архетипичности мифопоэтические образы обладают высокой степенью обобщённости и символической насыщенности. Неотъемлемой характеристикой является символичность, определяющая способ репрезентации реальности в мифопоэтическом сознании. Символ в данном контексте не сводится к условному знаку, а выступает как многозначная форма выражения сакрального смысла. Через символы осуществляется связь между видимым и невидимым, профанным и сакральным уровнями бытия. Художественный образ приобретает функцию медиатора, позволяющего постигать мир не рационально, а интуитивно и образно.

Цикличность времени представляет собой принципиальное отличие мифопоэтической картины мира от линейного исторического мышления. Согласно М. Элиаде, время в мифологическом сознании организовано как повторение первособытий, происходящих в сакральном прошлом, которое постоянно актуализируется через ритуал и миф (Элиаде, 1996). Таким образом, прошлое не утрачивает своей значимости, а непрерывно воспроизводится, обеспечивая устойчивость космического и социального порядка.

Важным элементом мифопоэтического мировидения является сакрализация пространства. Пространство не воспринимается как однородное и нейтральное; оно структурируется через оппозицию сакрального и профанного.

Определённые места — центр мира, священная гора, храм, дом — наделяются особым онтологическим статусом и становятся точками соприкосновения человека с космосом и трансцендентным началом.

Сакрализованное пространство организует жизнедеятельность человека и задаёт символические координаты его существования.

Антропокосмизм выражает представление о принципиальной соотнесённости человека и космоса. Человек в мифопоэтической картине мира мыслится как микрокосм, отражающий структуру макрокосма. Его телесное, духовное и социальное бытие коррелирует с космическими процессами, что обуславливает особое понимание

ответственности человека за поддержание гармонии мироздания. В этом контексте человеческая деятельность приобретает сакральный характер и рассматривается как фактор сохранения космического порядка.

Мифопоэтика как метод литературоведческого анализа изучает способы включения мифологических структур в текст и механизмы их художественной трансформации. А. Н. Веселовский подчеркивал, что мифологические мотивы сохраняют свою структурообразующую функцию, даже если автор переосмысляет их в соответствии с индивидуальной эстетической программой (Веселовский, 1989).

Среди ключевых функций мифопоэтической картины мира выделяются мировоззренческая, структурообразующая, символическая, интертекстуальная и эстетическая (Лотман, 1992). Эти функции определяют ментальные и художественные механизмы, благодаря которым мифологическое начало организует текст и наполняет его многослойными смыслами.

Таким образом, мифопоэтическая картина мира выступает не только как реликтовое явление, восходящее к древним мифологическим представлениям, но и как активно функционирующий механизм художественного мышления. В литературном произведении она проявляется в форме устойчивых образов, символических структур и архетипических сюжетных моделей, которые определяют глубинный уровень смысловой организации текста.

Мифопоэтические элементы обеспечивают многослойность художественного произведения, позволяя сосуществовать в его структуре различным уровням интерпретации — от сюжетно-повествовательного до философско-мифологического. Благодаря этому художественный текст приобретает способность актуализировать коллективный культурный опыт, выходящий за пределы индивидуального авторского сознания.

Мифопоэтическая картина мира тем самым выполняет функцию смыслообразующего основания, объединяющего эстетическое, онтологическое и аксиологическое измерения литературного творчества.

Заключение

Мифопоэтическая картина мира является ключевым инструментом анализа художественного текста, позволяющим раскрыть глубокие культурные, символические и архетипические уровни литературного произведения. Она демонстрирует связь современного литературного творчества с древнейшими формами сознания, а также выявляет универсальность мифологических структур в формировании художественного мышления. Благодаря мифопоэтике исследователь получает возможность рассматривать текст как многослойную культурную систему, в которой индивидуальное авторское видение сочетается с коллективными архетипическими моделями.

Список использованных источников

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Барт Р. Мифологии. – М.: Академический проект, 1994.
2. Веселовский А. Н. Историческая поэтика. – М., 1989.
3. Кассирер Э. Философия символических форм. – М., 2002.

4. Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб., 1992.
5. Пропп В. Я. Морфология сказки. – М., 1998.
6. Элиаде М. Миф и реальность. – М., 1996.
7. Юнг К. Г. Архетип и символ. – М., 2019.