

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ РЕАЛИЗАЦИИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ ЛИЦ, ПОЛЬЗУЮЩИХСЯ ИММУНИТЕТОМ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ

Шамсуддинов Аскарбек Тохирович

магистр, Правоохранительная академия Республики Узбекистан.

Gmail: shamsuddinov111@gmail.com Tel: +998909114575.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10995462>

Аннотация. Статья охватывает проблематику обеспечения процессуальных гарантий лиц, пользующихся иммунитетом при задержании. Проводится анализ существующих механизмов защиты прав и интересов лиц, имеющих статус иммунитета в контексте их задержания правоохранительными органами. Статья подчеркивает необходимость баланса между соблюдением законности и обеспечением безопасности общества, а также защитой прав и свобод лиц с иммунитетом. В рамках исследования рассматриваются как национальные, так и международные законодательные и правовые инструменты, направленные на гарантирование справедливого и законного процесса для лиц с иммунитетом. Выделяются ключевые проблемы и недостатки в существующей практике, а также предлагает рекомендации для улучшения процесса задержания и обеспечения прав и законных интересов данной категории лиц. В заключении статьи подчеркивается важность дальнейших исследований и улучшения законодательства для обеспечения справедливого и эффективного функционирования правовой системы в контексте иммунитета при задержании.

Ключевые слова: Иммунитет, задержание, законность, справедливость, правоохранительные органы, права и свободы, гарантии правопорядка, юридическая защита.

IMPROVING PROCEDURAL GUARANTEES FOR THE IMPLEMENTATION AND PROTECTION OF THE RIGHTS OF PERSONS ENJOYING IMMUNITY UPON ARREST

Abstract. The article covers the issues of ensuring procedural guarantees for persons enjoying immunity during detention. The analysis of the existing mechanisms for protecting the rights and interests of persons with immunity status in the context of their detention by law enforcement agencies is carried out. The article emphasizes the need for a balance between respect for the rule of law and ensuring the safety of society, as well as the protection of the rights and freedoms of persons with immunity. The study examines both national and international legislative and legal instruments aimed at guaranteeing a fair and lawful process for persons with immunity. The key problems and shortcomings in the existing practice are highlighted, and also offers recommendations for improving the detention process and ensuring the rights and legitimate interests of this category of persons. In conclusion, the article emphasizes the importance of further research and improvement of legislation to ensure the fair and effective functioning of the legal system in the context of immunity in detention.

Key words: Immunity, detention, legality, justice, law enforcement agencies, rights and freedoms, guarantees of law and order, legal protection.

Введение. Современное общество ставит перед собой задачу обеспечения справедливости и защиты прав каждого индивида, независимо от его статуса или положения. В этом контексте особое внимание уделяется обеспечению процессуальных гарантий лиц, пользующихся иммунитетом при задержании. Иммунитет, как правовой инструмент, призван обеспечить неприкосновенность определенных категорий лиц в определенных сферах исходя из соображений защиты и норм права.

В данной статье мы проведем анализ существующих механизмов обеспечения процессуальных гарантий лиц с иммунитетом при задержании, как на уровне национального законодательства, так и в рамках международных норм и стандартов. Мы рассмотрим ключевые аспекты, проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются правоохранительные органы и общество в целом при обеспечении справедливости и соблюдении прав задержанных лиц с иммунитетом. Кроме того, будут предложены практические рекомендации по улучшению существующих практик и механизмов, с тем чтобы обеспечить эффективное и справедливое функционирование правовой системы в контексте лиц, пользующихся иммунитетом при задержании.

Методы и материалы: юридический анализ национального законодательства, изучение международных норм и стандартов, литературный обзор, сравнительный анализ, критический анализ.

Результат: Результаты исследования показывают, что процессуальные гарантии лиц, пользующихся иммунитетом при задержании, часто нарушаются из-за недостаточного соблюдения законодательства и международных стандартов, произвольного применения силы и ограничений доступа к адвокату. Необходимо улучшить механизмы контроля за действиями правоохранительных органов и повысить осведомленность об иммунитете среди сотрудников правоохранительных органов для обеспечения справедливости и защиты прав задержанных лиц.

Обсуждение: Практика применения иммунитета при задержании может быть разной. В некоторых случаях задержанные могут злоупотреблять своим статусом и использовать его для того, чтобы избежать уголовной ответственности. Например, дипломаты могут скрывать за своим статусом преступную деятельность.

Однако, в некоторых случаях, права задержанных могут быть нарушены.

Например, задержанный может быть подвергнут физическому насилию или пыткам.

В таких случаях необходимо обеспечить процессуальные гарантии для задержанного.

Для обеспечения процессуальных гарантий можно использовать различные механизмы: предоставление доступа к адвокату, проведение медицинского осмотра, контроль за условиями содержания задержанного и др.

Например, в США существует практика "Miranda warning", которая заключается в том, что задержанный должен быть проинформирован о своих правах перед допросом.

Это позволяет задержанному осознать свои права и не допустить нарушения процессуальных гарантий. Правило Миранды – это правовой принцип, установленный

Верховным судом США в решении дела *Miranda v. Arizona* в 1966 году¹. Согласно этому правилу, любое лицо, задержанное полицией и подвергаемое допросу, должно быть проинформировано о своих конституционных правах, включая право на молчание и право на адвоката. Это информирование должно быть предоставлено до начала допроса.

Сущность правила Миранды заключается в том, чтобы защитить права задержанных лиц и предотвратить возможность использования против них незаконно полученных доказательств. Если полиция не предоставляет задержанному информацию о его правах в соответствии с правилом Миранды, то любые показания, полученные в результате допроса, могут быть признаны недопустимыми в суде. Правило Миранды является одним из основных элементов американской системы уголовного правосудия и имеет важное значение для защиты конституционных прав граждан.

Европейским парламентом и Советом ЕС 22 ноября 2013 г. была принята Директива 2013/48/ ЕС «О праве на доступ к адвокату в уголовном производстве и в производстве по европейскому ордеру на арест, а также о праве на уведомление третьей стороны при лишении свободы и на общение с третьими лицами и консульскими органами при лишении свободы»². Директива устанавливает минимальные стандарты для обеспечения права на доступ к адвокату в уголовных делах во всех странах-членах ЕС.

Согласно директиве, задержанным лицам должно быть обеспечено право на доступ к адвокату с момента задержания и до окончания уголовного процесса. Адвокат должен быть независимым и иметь возможность свободно общаться с задержанным без присутствия полиции или других органов правопорядка. Директива также устанавливает право задержанного на конфиденциальность общения с адвокатом и запрещает использование любых доказательств, полученных в результате нарушения этого права. В целом, директива о праве на доступ к адвокату направлена на обеспечение справедливого и эффективного уголовного процесса и защиту прав задержанных лиц в ЕС.

Важно отметить, что обеспечение процессуальных гарантий для задержанных, пользующихся иммунитетом, не должно противоречить законодательству и не должно приводить к тому, что преступники избегают уголовной ответственности.

Также необходимо использование отпечатков пальца при задержании лиц с иммунитетом может быть одним из механизмов контроля за действиями правоохранительных органов. Это позволит установить, кто был ответственен за задержание и обеспечить ответственность за возможные нарушения прав задержанных лиц.

Однако, необходимо учитывать, что использование отпечатков пальца может нарушать права на конфиденциальность и приватность. Поэтому, необходимо разработать законодательство, которое бы регулировало использование отпечатков пальца при

¹ <https://usa.one/2021/07/zhizn-v-ssha-chto-takoe-pravilo-mirandy-i-pochemu-vam-dolzhen-zachityvat-prava-pri-areste/>

² Калайджиев Г., Главинче Н. Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза 2013/48/EU "О праве на доступ к адвокату в уголовном производстве и в производстве по европейскому ордеру на арест, а также о праве на уведомление третьей стороны при лишении свободы и на общение с третьими лицами и консульскими органами при лишении свободы" //Союз криминалистов и криминологов. – 2018. – №. 2. – С. 138-145.

задержании лиц с иммунитетом и защищало их права на конфиденциальность и приватность.

Кроме того, необходимо обеспечить доступ задержанных лиц к адвокату и медицинской помощи, чтобы гарантировать их права на защиту и достойное обращение.

Также, необходимо создать механизмы контроля за действиями правоохранительных органов и привлечения должностных лиц к ответственности за нарушения прав задержанных лиц.

В ходе досудебного производства сотрудники следственных и оперативных подразделений зачастую сталкиваются с трудностями в получении и надлежащем процессуальном закреплении юридически значимых сведений, содержащих установочные данные о лицах, подозреваемых / обвиняемых в совершении преступлений³.

В целом, использование отпечатков пальца при задержании лиц с иммунитетом может быть одним из механизмов контроля за действиями правоохранительных органов, но необходимо учитывать возможные нарушения прав на конфиденциальность и приватность, а также обеспечивать доступ задержанных лиц к адвокату и медицинской помощи и создавать механизмы контроля за действиями правоохранительных органов.

Страны Европейского союза планирует ввести универсальную форму печатного уведомления о правах задержанных. То есть, при задержании лица ему вручается лист с правами, которыми он обладает. При задержании лица будут в шоковом состоянии, и им не до слов сотрудников будет. Поэтому мы тоже считаем целесообразным применить на практике такой способ ознакомления с правами при задержании.

Помимо вышеназванных предложений, нам думается целесообразным выработать такие механизмы обеспечения процессуальных гарантий лиц, пользующихся иммунитетом при задержании, как проверка законности задержания, лицо, пользующееся иммунитетом, должно быть задержано в соответствии с законами и процедурами, установленными для задержания других лиц. А также необходимо соблюдение сроков содержания под стражей и условия задержания, которые соответствуют его статусу и не нарушают его прав. И самое главное, необходимо обеспечить справедливый судебный процесс, включая право на защиту, доказательства и право на апелляцию. Мы считаем, что нужно регулярно проводить мониторинг и оценку соблюдения прав задержанных лиц с иммунитетом и принимать меры по устранению выявленных нарушений.

Помимо вышеприведенных предложений, думается нужным включить в УПК РУз новую главу в Раздел 13 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Узбекистан, которая будет регулировать судопроизводство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, обладающих иммунитетами и привилегиями. Кроме того, мы предлагаем внести статью, в которой будет определен перечень лиц, на которых распространяется особый порядок производства, основываясь на проведенном исследовании данной работы.

Таким образом, нами было выдвинуто предложение о внедрении в систему национального законодательства Республики Узбекистан Правило Миранды, который

³ Лебедева А. А. Криминалистическая дактилоскопия-основной способ установления личности подозреваемого/обвиняемого при отсутствии у него документов, удостоверяющих личность //Вестник уральского юридического института МВД России. – 2016. – №. 2. – С. 40-42.

гарантирует права задержанных лиц в США, сущность которого заключается в том, что, если полиция арестовывает кого-то, она должна сообщить ему о его праве на молчание и на адвоката. Следует отметить, что судебное решение в деле «Миранда против Аризоны» определило только перечень прав, о которых должно быть сообщено подозреваемому, оставив выбор конкретной формулировки на усмотрение должностных лиц правоохранительных органов, осуществляющих задержание. Например, авторы приводят самую типичную формулировку в разных штатах: «Вы имеете право хранить молчание.

Всё, что вы скажете, может и будет использовано против вас в суде. Ваш адвокат может присутствовать при допросе. Если вы не можете оплатить услуги адвоката, он будет предоставлен вам государством. Вы все поняли?»⁴. Нам думается, что применив этот закон в уголовно-процессуальном законодательстве нашего государства, мы сможем защитить права отдельной категории лиц, пользующихся иммунитетом при задержании и предотвратить принуждение к показаниям.

А также мы предложили принять закон аналогичный Директиве о праве на доступ к адвокату в странах Европейского союза, который будет определять, что адвокат должен быть доступен в любое время, когда это необходимо, и что задержанные лица должны быть проинформированы о своих правах на доступ к адвокату. Кроме того, директива требует, чтобы адвокаты имели доступ к своим клиентам в конфиденциальной обстановке, чтобы обеспечить защиту конфиденциальности и независимости адвоката-клиента. Директива также предоставляет ряд гарантий для тех, кто не может позволить себе оплатить услуги адвоката, включая право на бесплатную юридическую помощь в некоторых случаях.

Одно из значимых предложений – это использование отпечатков пальцев лиц, пользующихся иммунитетом при задержании, которое позволит нам в первую очередь, статус задержанного лица, и во-вторых, обеспечит нам прозрачность работы правоохранительных органов.

Помимо этого, мы считаем, что при задержании необходимо вручать задержанным **печатное уведомление** об их правах, так как в то время они будут испытывать шоковое состояние, и устное уведомление не будет достаточным. Европейский союз также рассматривает этот проект.

В целях приведения уголовно-процессуального законодательства о процессуальных гарантиях прав лиц, пользующихся иммунитетом при задержании, в соответствие с международно-правовыми нормами рекомендуется внести вышеуказанные предложения в действующую редакцию Уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

А также наша рекомендация о включении новой главы в УПК РУз по производству дел касательно отдельной категории лиц, где будут приведен конкретный перечень лиц, пользующихся иммунитетом при производстве уголовного процесса, и порядок проведения следственных действий в отношении них, считается необходимой.

⁴ Мишина Е. Миранда против штата Аризона (революция суда Уоррена) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sergei-nasonov.narod.ru/Miranda2.doc>

Предложения: Внесение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан новой главы, содержащей конкретный перечень лиц, пользующихся иммунитетом, является важным шагом для обеспечения справедливости и законности в правоприменительной системе. Эта глава должна включать четкое определение категорий лиц, которым предоставляется иммунитет, а также устанавливать процедуры и механизмы, регулирующие их задержание и судебное преследование. Включение такой главы в кодекс поможет обеспечить ясность и прозрачность в правовых отношениях между правоохранительными органами и лицами, пользующимися иммунитетом. Это также способствует защите прав и свобод граждан, предотвращению злоупотреблений властью и поддержанию правопорядка в стране.

Внедрение практики Европейского Союза, известной как Директива о праве на доступ к адвокату, представляет собой важный шаг для укрепления прав человека и обеспечения справедливого судебного процесса. Эта директива устанавливает стандарты и принципы, гарантирующие, что каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию в рамках уголовного дела, имеет право на доступ к адвокату и на содействие адвоката в течение всего процесса. Путем внедрения практики, основанной на Директиве о праве на доступ к адвокату, в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, обеспечивается правовая защита задержанных лиц и их право на справедливое судебное разбирательство. Это также способствует предотвращению произвольных задержаний и противозаконному использованию доказательств в суде.

Внедрение в правовую систему Республики Узбекистан Правила Миранды на конституционном уровне представляет собой важный шаг в защите прав и свобод граждан, а также обеспечении справедливости в судебных процессах. Правило Миранды, установленное в США, гарантирует, что любое лицо, подвергнутое задержанию полицией и подвергаемое допросу, должно быть проинформировано о своих конституционных правах, включая право на молчание и право на адвоката, до начала допроса. Внедрение этого принципа на конституционном уровне в Республике Узбекистан создаст законодательный механизм, обеспечивающий обязательное информирование задержанных лиц о их правах перед началом допроса правоохранительными органами. Это позволит защитить права и свободы граждан, предотвратить возможные злоупотребления и неправомерное использование доказательств в судебных процессах.

Внедрение системы использования отпечатков пальцев и введение универсальной формы печатного уведомления о правах представляют собой важные шаги в обеспечении справедливости и защите прав задержанных лиц в Республике Узбекистан. Использование отпечатков пальцев в процессе задержания может помочь установить личность задержанного более точно и быстро, что способствует предотвращению ошибок и недопониманий в процессе правоприменения. Это также может служить дополнительной мерой безопасности как для правоохранительных органов, так и для задержанных лиц.

Вывод: Исследование об обеспечении процессуальных гарантий лиц, пользующихся иммунитетом при задержании, подчеркивает важность соблюдения законности, защиты прав и справедливости в правоприменительной системе. Результаты исследования указывают на необходимость улучшения механизмов контроля за

действиями правоохранительных органов и повышения осведомленности об иммунитете среди сотрудников правоохранительных органов. В целом, обеспечение процессуальных гарантий для лиц с иммунитетом является важным аспектом правовой системы, который требует внимания и дальнейших усилий для создания справедливой и законной среды для всех граждан.

REFERENCES

1. <https://usa.one/2021/07/zhizn-v-ssha-chno-takoe-pravilo-mirandy-i-pochemu-vam-dolzno-zachityvat-prava-pri-areste/>
2. Калайджиев Г., Главинче Н. Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза 2013/48/EU" О праве на доступ к адвокату в уголовном производстве и в производстве по европейскому ордеру на арест, а также о праве на уведомление третьей стороны при лишении свободы и на общение с третьими лицами и консульскими органами при лишении свободы" //Союз криминалистов и криминологов. – 2018. – №. 2. – С. 138-145.
3. Лебедева А. А. Криминалистическая дактилоскопия-основной способ установления личности подозреваемого/обвиняемого при отсутствии у него документов, удостоверяющих личность //Вестник уральского юридического института МВД России. – 2016. – №. 2. – С. 40-42.
4. Мишина Е. Миранда против штата Аризона (революция суда Уоррена) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sergei-nasonov.narod.ru/Miranda2.doc>