

МЕХАНИЗМ «СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ» В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Адхамов Азамат Азимжон ўгли

Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси магистранти.

akmaljonulugbek@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11195853>

Аннотация. В статье приводятся понятие, история зарождения и значение идеи разделения властей и механизма “сдержек и противовесов” для демократического государства не только в контексте проблематики конституционного права, но и уголовного процесса, понятие института предварительного следствия.

Ключевые слова: Принцип разделения властей, механизм “сдержек и противовесов”, уголовно-процессуальное законодательство, институт предварительного следствия.

MECHANISM OF “CHECKS AND BALANCES” AT THE PRELIMINARY INVESTIGATION STAGE

Abstract. The article presents the concept, history of the origin and significance of the idea of separation of powers and the mechanism of “checks and balances” for a democratic state not only in the context of the problems of constitutional law, but also the criminal process, the concept of the institution of preliminary investigation.

Key words: The principle of separation of powers, the mechanism of “checks and balances”, criminal procedure legislation, the institution of preliminary investigation.

На современном этапе становления конституционного строя в Узбекистане, развития демократизма в организации и деятельности государственного механизма страны реализация принципа разделения властей и механизма «сдержек и противовесов» в институте предварительного следствия имеет огромное значение, так как данный принцип выступает барьером для появления деспотической власти в целом.

Основателями данной теоретико-правовой концепции во всём мире признаются английский и французский философы Джон Локк, Шарль Луи де Монтескье, Жан Жак Руссо.

Еще мыслители античного времени высказали идею о существовании относительно самостоятельных элементов государства, которые выполняют внутри него определенные функции. Тесно взаимодействуя между собой, эти элементы могут как помогать друг другу, так и препятствовать в случае чрезмерного усиления одного из них¹.

Основоположником классической теории разделения властей по праву считается французский мыслитель Ш.Л.Монтескье. Разработанная им теория направлена, прежде всего, против злоупотребления властью, деспотизма. Монтескье провозгласил важный принцип: необходимо не только разделение властей, но их взаимное сдерживание². Так,

¹ Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010. № 11. – с. 116-120.

² Там же – с. 116-120.

многолетний опыт показывает нам, что каждый человек, наделенный властью, склонен злоупотреблять ею и удерживать власть в своих руках до последней возможности... Для того чтобы предупредить подобное злоупотребление властью, необходимо, как это вытекает из самой природы вещей, чтобы одна власть сдерживала другую...»³. В качестве примера относительно сказанного можно привести существование в институте предварительного следствия не только прокурорского надзора, но и ведомственного, а также судебного контроля (в части выдачи санкций на проведение определённых следственных действий).

Но между тем, «хотя органы власти действуют самостоятельно, речь идет не об абсолютном обособлении, а лишь об относительной их самостоятельности и одновременном тесном взаимодействии друг с другом, осуществляемом в пределах их полномочий»⁴. Чтобы избежать злоупотреблений властью и, как следствие, нарушения свобод граждан, различная по своему содержанию власть должна быть распределена между разными государственными органами, в том числе при осуществлении предварительного следствия.

Рассуждая о разделении власти Монтескье превзошёл Локка, выделив ещё один необходимый элемент данной концепции, а именно «взаимное сдерживание».

Усовершенствовав концепцию теории разделения властей, он положил начало широкому использованию механизма «сдержек и противовесов» в принципе разделения властей, почему и считают его основоположником данной «классической» концепции.

О механизме «сдержек и противовесов» в системе разделения властей в своих трудах Монтескье говорил, что данная концепция «гарантирует реальность права, которое в конечном счете отражает компромисс сталкивающихся волей и интересов различных социальных слоев и сил... За нарушение законов министры могут быть привлечены законодательным собранием к ответственности...»⁵. Конечно, без единого сомнения ныне имеется иной более продуктивный механизм «сдержек и противовесов» в системе разделения властей, чем тот, который мы видим в его произведениях. Но следует учесть, что в его избранных произведениях, судя по его цитатам, уже имелись важнейшие элементы, методы и формы «сдержек и противовесов», путём которых ныне взаимодействуют и органы предварительного следствия и суда в деятельности государства.

Таковы в целом суждения Шарля Луи де Монтескье на рассматриваемую нами тему.

Многие идеи Ш.Л.Монтескье были проанализированы в трудах другого французского мыслителя, Ж.Ж.Руссо, выступившего с критикой ряда позиций своего предшественника.

Жан Жак Руссо в числе первых обозначил об обеспечении неприкосновенности свободы человека больше судебной властью, нежели законодательной или исполнительной, куда входит и часть правоохранительных органов. Так, «основатели классической теории разделения властей в качестве одного из приоритетных направлений деятельности

³ Мишин А. А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник. М.: «Юстицинформ», 2010. – с. 179.

⁴ См. Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России. М.: «Юрист», 1994. – с. 32.

⁵ См. Явич Л. С. Господство права // Правоведение. 1990. № 5. – с. 13.

судебной власти выделяли осуществление судом контроля за органами исполнительной власти при осуществлении ими правозащитной функции»⁶, на наш взгляд, что является явным проявлением механизма «сдержек и противовесов» в системе разделения властей. К примеру, суд не имеет полномочий для проведения доследственной проверки, возбуждения уголовного дела и проведения расследования, но между тем, у суда имеются полномочия по выдаче санкций на проведение определённых следственных действий в стадии предварительного следствия, возвращение уголовных дел в орган предварительного следствия для проведения дополнительных процессуальных действий, разрешение уголовных дел и т.д.

Традиционно систему «сдержек и противовесов» принято рассматривать прежде всего в контексте проблематики конституционного права, поскольку разделение властей входит в систему принципов именно этой отрасли права.

Вместе с тем, отношения между законодательной, исполнительной и судебной властями складываются не только на государственном уровне, но и в отдельных сферах публичной деятельности, где реализуют свои полномочия те или иные органы государственной власти. Среди таких сфер деятельности, безусловно, и уголовное судопроизводство, в орбите которого функционируют и взаимодействуют органы судебной власти, прокуратуры, органы исполнительной власти и др.

Назначение системы «сдержек и противовесов» состоит в том, чтобы сохранять и поддерживать баланс между ветвями государственной власти. Взаимоотношения властей должны быть организованы таким образом, чтобы исключить возможность приобретения любой из них такого объема полномочий, который возвысит эту ветвь над другими и позволит узурпировать всю полноту власти⁷.

Всё это в полной мере актуально и для уголовного процесса. Так, нельзя не замечать очевидной связи между принципом разделения властей и принципом состязательности сторон, предполагающим, помимо прочего, отделение функции уголовного преследования, осуществляемой в том числе и в публичном порядке уполномоченными государственными органами, от функции разрешения уголовного дела, реализуемой судом. То же можно сказать и о принципе осуществления правосудия только судом, назначение которого сводится к тому, чтобы чётко определить и оградить от постороннего вмешательства сферу исключительной компетенции судебных органов. По сути, эти принципы судопроизводства являются конструктивными элементами системы «сдержек и противовесов», обеспечивающей на рассматриваемом уровне реализацию принципа разделения властей.

Система «сдержек и противовесов» в уголовном судопроизводстве призвана воспрепятствовать приобретению государственным органом или должностным лицом властных полномочий, которые служат средством реализации одновременно нескольких процессуальных функций. Согласно И.С.Дикареву «антиподом уголовного судопроизводства, организованного на основе принципов состязательности и разделения

⁶ Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010. № 11. – с. 118.

⁷ Дикарев И.С. Досудебное производство по уголовным делам: система сдержек и противовесов // <https://www.iuaj.net/node/2780#>

властей, является инквизиционный уголовный процесс, в котором вся полнота власти принадлежит одному субъекту, выступающему в деле одновременно и обвинителем, и судьей. Поэтому вполне закономерно, что переход к состязательному судопроизводству в странах континентальной Европы происходил одновременно с проникновением в законодательство этих стран идей Монтескье о разделении властей»⁸. В некотором смысле принцип состязательности сторон является проекцией идеи разделения властей в предварительном следствии и судопроизводстве, чем и объясняется общность процессуальных механизмов обеспечения реализации этих принципов в уголовном процессе.

Учитывая, что предварительное следствие – это наиболее трудоёмкая работа дознавателей, следователей и прокуроров, которая связана с применением инструментов государственно-правового принуждения, ограничениями прав граждан (в частности, подозреваемых и обвиняемых) и иными процессуальными аспектами уголовного дела, среди которых есть риски нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства, целесообразно отметить, что применение такой концепции конституционного права как механизм «сдержек и противовесов» является просто необходимым инструментом для личности, общества и государственного аппарата в целом, чтобы избежать засилье и произвол определённого органа предварительного следствия или должностного лица. Поэтому изучение предварительного следствия именно с точки зрения применения механизма «сдержек и противовесов» в уголовном процессе сейчас очень востребованы на практике.

В современном конституционном и уголовно-процессуальном законодательстве принцип разделения властей просматривается прежде всего в положениях, закрепляющих гарантии принципа осуществления правосудия только судом, что предусмотрено в ст. 130 Конституции Республики Узбекистан (далее – Конституция РУз). Любые вопросы, отнесенные Конституцией РУз или законами к компетенции судебной власти, могут разрешаться только судом. Это исключает возможность присвоения соответствующих полномочий надзорным ведомством и органами исполнительной власти, реализующими в уголовном процессе функцию уголовного преследования. Соответственно, инициативная, осуществляемая в публичном порядке деятельность органов предварительного расследования и прокуратуры по изобличению лица в совершении преступления сдерживается отсутствием полномочия принимать решение, составляющее цель этой деятельности, т.е. привлечь лицо к уголовной ответственности – признание лица виновным в совершении преступления и назначение наказания. По смыслу ст. 28 Конституции РУз, принять решение о признании лица виновным в совершении преступления вправе только суд. За редким исключением (например, ст. ст. 25-35 Конституции РУз) органы предварительного следствия не вправе также применять в отношении граждан меры процессуального принуждения, сопряженные с ограничением конституционных прав и свобод личности. Конституция РУз определяет перечень прав и свобод личности,

⁸ Дикарев И.С. Досудебное производство по уголовным делам: система сдержек и противовесов // <https://www.iaaj.net/node/2780#>

ограничение которых допускается только на основании судебного решения, то есть в рамках осуществления правосудия (например, ст. 31 Конституции РУз). История знает немало примеров, доказывающих, сколь велик для обвинителя соблазн прибегнуть к принуждениям с целью сломить сопротивление обвиняемого, упорно отстаивающего свою невиновность. Однако власть органов предварительного следствия сдерживается судебной властью, и это служит важнейшей гарантией прав и свобод личности против их незаконного и необоснованного ограничения.

Но между тем, не следует думать, что объектом сдерживания в уголовном процессе являются только органы предварительного следствия и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Власть суда также ограничена отсутствием у него возможности проявить инициативу в осуществлении уголовного преследования или применении уголовно-процессуального принуждения. Отсутствие в силу требований принципа состязательности у суда полномочий начинать и осуществлять уголовное преследование, то есть проведение доследственной проверки, возбуждение уголовного дела и проведение самостоятельного расследования, служит мощнейшим сдерживающим фактором против монополизации в его руках властных полномочий и превращения уголовного процесса, как отмечал И.С.Дикарев в своей научной статье в «инквизиционный»⁹.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве Узбекистана имеются еще более очевидные примеры, доказывающие функционирование в уголовном судопроизводстве системы «сдержек и противовесов». Поскольку функция уголовного преследования осуществляется, государственными органами, относящимися к исполнительной ветви власти, в частности Министерства внутренних дел РУз, и не относящимися ни к одной из них – Прокуратуры и Службы государственной безопасности РУз, законодатель предусматривает гарантии против использования этих полномочий в целях давления на функционеров других ветвей власти. Так, например, относящиеся к компетенции настоящих органов решения о возбуждении уголовного дела или привлечении в качестве обвиняемого могут приниматься в отношении членов Сената Олий Мажлиса и депутатов Законодательной Палаты Олий Мажлиса РУз, являющихся представителями законодательной власти, только с согласия соответственно Сената или Законодательной Палаты; в отношении судей – с получения заключения Высшего судейского совета и согласия Пленума Верховного суда РУз и т.д. В данном случае власть органов предварительного следствия сдерживается необходимостью обращения за согласием, соответственно, к органам законодательной или судебной властей, органы которого формируются для выражения интересов судей как носителей судебной власти.

Несмотря на то, что в юридической литературе выражение «сдержки и противовесы» нередко используется как единое понятие, между «сдержками» и «противовесами» можно провести достаточно четкую границу. Так, «сдержки» представляют собой некоторое ограничение действий, наличие объективных факторов, препятствующих субъекту

⁹ Дикарев И.С. Досудебное производство по уголовным делам: система сдержек и противовесов // <https://www.iuaj.net/node/2780#>

свободно реализовать свою волю¹⁰. В этом смысле обязанность следователя через Генерального прокурора получить заключение Высшего судейского совета и согласие Пленума Верховного суда РУз (ст. 64 ЗРУ «О судах») является типичным примером сдержек в уголовном процессе. Назначение «противовесов» – противостоять, противодействовать чему-либо.

Соответственно, противовес – это полномочие, которое субъект может использовать в качестве ответной реакции на действия, посягающие, как он полагает, на его (или отстаиваемые им) права и законные интересы. Как правило, в уголовном судопроизводстве роль противовесов выполняют полномочия по обжалованию процессуальных действий или решений.

Говорить о системе «сдержек и противовесов» в уголовном процессе можно не только в масштабе разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Такая система эффективна и необходима везде, где требуется строгое разграничение полномочий в целях предупреждения сосредоточения монопольной власти в руках одного субъекта или ведомства.

Подводя итог, заметим, что взгляд на процессуальную деятельность сквозь призму проблематики разделения властей позволяет не только лучше понять организацию уголовного судопроизводства, но и вскрыть проблемные участки, требующие внимания законодателя. Необходимо отдавать себе отчет в том, что нереализованность системы «сдержек и противовесов» в отношениях властных субъектов чревата ошибками и злоупотреблениями, присущими всякой монополистической деятельности.

Таким образом, сущность концепции разделения властей не меняется, не смотря на модификации, и самое главное не меняется – механизм «сдержек и противовесов» в принципе разделения властей, которая играет огромную роль не только в политической организации, но в целом и в правоохранительной деятельности современного демократического государства.

REFERENCES

1. Конституция Республики Узбекистан (новая редакция) от 01.05.2023 года.
2. Закон Республики Узбекистан “О судах” от 28.07.2021 года, № ЗРУ-703.
3. Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010.
4. Дикарев И.С. Досудебное производство по уголовным делам: система сдержек и противовесов // <https://www.iuaj.net/node/2780#>
5. Мишин А. А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник. М.: «Юстицинформ», 2010.
6. Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России. М.: «Юрист», 1994.
7. Явич Л. С. Господство права // Правоведение. 1990.

¹⁰ Дикарев И.С. Досудебное производство по уголовным делам: система сдержек и противовесов // <https://www.iuaj.net/node/2780#>