

ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕИ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ И МЕХАНИЗМА «СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ»: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Адхамов Азамат Азимжон ўгли

Ўзбекистон Республикаси Хуқуқни муҳофаза қилиш

Академияси магистранти.

akmaljonulugbek@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11113023>

Аннотация. В статье приводятся понятие, история зарождения и значение идеи разделения властей и механизма “сдержек и противовесов” для демократического государства не только в контексте проблематики конституционного права, но и уголовного процесса, понятие института предварительного следствия.

Ключевые слова: Принцип разделения властей, механизм “сдержек и противовесов”, уголовно - процессуальное законодательство, институт предварительного следствия.

EVOLUTION OF THE IDEA OF SEPARATION OF POWERS AND THE MECHANISM OF “CHECKS AND BALANCES”: HISTORICAL ASPECT

Abstract. The article presents the concept, history of the origin and significance of the idea of separation of powers and the mechanism of “checks and balances” for a democratic state not only in the context of the problems of constitutional law, but also the criminal process, the concept of the institution of preliminary investigation.

Keywords: The principle of separation of powers, the mechanism of “checks and balances”, criminal procedure legislation, the institution of preliminary investigation.

На современном этапе разделение властей и механизм «сдержек и противовесов» является одним из общепризнанных явлений демократического правового государства, фундаментальным принципом организации и деятельности аппарата правового государства. Данный принцип закреплен в ст. 11 Конституции Республики Узбекистан.

Для того, чтобы понять его сущность и возможность применения механизма «сдержек и противовесов» в институте предварительного следствия было бы целесообразно обратиться к зачаткам возникновения этой всемирно известной демократической концепции.

Теория разделения властей, именуемая в ст. 11 Конституции Республики Узбекистан принципом разделения властей, в том виде, в котором она понимается ныне появилась более 200 лет назад. Основателями данной теоретико-правовой концепции во всём мире признаются английский и французский философы Джон Локк, Шарль Луи де Монтескье, Жан Жак Руссо. Основанная ими концепция теории разделения властей признаётся во всём мире как «классическая» концепция.

Проблема разделения властей существует со времени возникновения государства.

Еще мыслители античного времени высказали идею о существовании относительно самостоятельных элементов государства, которые выполняют внутри него определенные

функции. Тесно взаимодействуя между собой, эти элементы могут как помогать друг другу, так и препятствовать в случае чрезмерного усиления одного из них¹.

У древнегреческих и древнеримских авторов, таких как Аристотель, Платон, Цицерон и других, огромное внимание уделялось теории разделения властей в организации и функционировании государственного аппарата. И с этой целью они выделяли три основополагающие ветви государственной власти, присущие, по их мнению, любой политической организации. Так, они обозначили законодательную, исполнительную и судебную ветви государственной власти, определили сферу их деятельности, но при этом они не проанализировали механизм взаимодействия между ними: «сдержки и противовесы», что является немаловажным для концепции теории разделения властей, разработанной в дальнейшем Джоном Локком, Шарлем Луи де Монтескье, Жаном Жаком Руссо и на современном этапе применимой не только относительно традиционных высших органов государственной власти, но также и при взаимодействии органов предварительного следствия с целью эффективного обеспечения прав и интересов личности, общества и государства.

На основании анализа вышеизложенного, следует отметить, что в античные времена главным было лишь «распределение властных полномочий между элементами» государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной. В те времена верховным носителем власти выступал сюзерен, иными словами монарх, или же определённая прослойка общества, как-то – аристократия (в переводе с греческого «власть лучших»), которые относили себя к так называемому «высшему сословию». В этот период о народовластии (общественном контроле) не могло быть и речи. Таким образом, воззрения Аристотеля, Платона и других представителей античности являлись лишь прелюдией для появления «классической» теории разделения властей и механизма «сдержек и противовесов», которая применяется во всех современных демократических государствах и при взаимодействии органов предварительного следствия.

Основоположником классической теории разделения властей по праву считается французский мыслитель Ш.Л.Монтескье. Разработанная им теория направлена, прежде всего, против злоупотребления властью, деспотизма. Монтескье провозгласил важный принцип: необходимо не только разделение властей, но их взаимное сдерживание². Так, о концепции разделения властей он говорил: «Все поггло бы, если в одном и том же лице или учреждении были соединены три власти; власть создавать законы, власть приводить в исполнение постановления общегосударственного характера и власть судить преступников и тяжбы частных лиц»³. Что касается предотвращения диктатуры Ш.Л.Монтескье писал: «Политическая свобода может быть обнаружена только там, где нет злоупотребления властью. Однако многолетний опыт показывает нам, что каждый человек, наделенный властью, склонен злоупотреблять ею и удерживать власть в своих руках до последней

¹ Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010. № 11. – с. 116-120.

² Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010. № 11. – с. 116-120.

³ См. Монтескье Ш. Л. О духе законов. Антология мировой правовой мысли. Т. 3. – М., 1999. – с. 117.

возможности... Для того чтобы предупредить подобное злоупотребление властью, необходимо, как это вытекает из самой природы вещей, чтобы одна власть сдерживала другую...»⁴. В качестве примера относительно сказанного можно привести существование в институте предварительного следствия не только прокурорского надзора, но и ведомственного и судебного контроля (в части выдачи санкций на проведение определённых следственных действий).

Но между тем, «хотя органы власти действуют самостоятельно, речь идет не об абсолютном обособлении, а лишь об относительной их самостоятельности и одновременном тесном взаимодействии друг с другом, осуществляемом в пределах их полномочий»⁵. Чтобы избежать злоупотреблений властью и, как следствие, нарушения свобод граждан, различная по своему содержанию власть должна быть распределена между разными государственными органами.

Рассуждая о разделении власти Монтескье превзошёл Локка, выделив ещё один необходимый элемент данной концепции, а именно «взаимное сдерживание». Усовершенствовав концепцию теории разделения властей, он положил начало широкому использованию механизма «сдержек и противовесов» в принципе разделения властей, почему и считают его основоположником данной «классической» концепции.

О механизме «сдержек и противовесов» в системе разделения властей в своих трудах Монтескье говорил, что данная концепция «гарантирует реальность права, которое в конечном счете отражает компромисс сталкивающихся волей и интересов различных социальных слоев и сил... За нарушение законов министры могут быть привлечены законодательным собранием к ответственности...»⁶. Конечно, без единого сомнения ныне имеется иной более продуктивный механизм «сдержек и противовесов» в системе разделения властей, чем тот, который мы видим в его произведениях. Но следует учесть, что в его избранных произведениях, судя по его цитатам, уже имелись важнейшие элементы, методы и формы «сдержек и противовесов», путём которых ныне взаимодействуют и органы предварительного следствия и суда в деятельности государства. Таковы в целом суждения Шарля Луи де Монтескье на рассматриваемую нами тему.

Многие идеи Ш.Л.Монтескье были проанализированы в трудах другого французского мыслителя, Ж.Ж.Руссо, выступившего с критикой ряда позиций своего предшественника. Важное место в учении Руссо занимала проблема государственной власти. Он защищал идею неправомерности власти, которая ополчается против жизненных интересов народа, обосновывал право народа на революционное низвержение всякой антинародной власти. Руссо безосновательно отрицал роль науки и искусств в улучшении нравов людей, но видел тяжкую цену прогресса для угнетённых классов. Если Монтескье рассматривал судебную власть как средство сдерживания законодательной и исполнительной властей от крайностей, то Ж.Ж.Руссо значительно полнее представлял спектр их взаимоотношений, а также более глубоко и обстоятельно исследовал

⁴ Мишин А. А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник. М.: «Юстицинформ», 2010. – с. 179.

⁵ См. Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России. М.: «Юрист», 1994. – с. 32.

⁶ См. Явич Л. С. Господство права // Правоведение. 1990. № 5. – с. 13.

существенные аспекты «третьей» власти, хотя и не употреблял этого выражения в своем основном труде «Об общественном договоре» от 1762 года⁷. Так, М.В.Геворкян в своей научной статье отмечает, что «Руссо писал, когда невозможно установить точное соотношение между составными частями государства или устранить причины, беспрестанно нарушающие эти отношения, тогда создают особую магистратуру, которая не входит в общий организм, но возвращает каждый его член в подлинные отношения; либо между государством и народом, либо между государством и сувереном, либо между обеими сторонами одновременно, если это необходимо»⁸.

Жан Жак Руссо в числе первых обозначил об обеспечении неприкосновенности свободы человека больше судебной властью, нежели законодательной или исполнительной, куда входит и часть правоохранительных органов. Так, «основатели классической теории разделения властей в качестве одного из приоритетных направлений деятельности судебной власти выделяли осуществление судом контроля за органами исполнительной власти при осуществлении ими правозащитной функции»⁹, на наш взгляд, что является явным проявлением механизма «сдержек и противовесов» в системе разделения властей. К примеру, суд не имеет полномочий для проведения доследственной проверки, возбуждения уголовного дела и проведения расследования, но между тем, у суда имеются полномочия по выдаче санкций на проведение определённых следственных действий, возвращение уголовных дел в орган предварительного следствия для проведения дополнительных процессуальных действий, разрешение уголовных дел и т.д.

На современном этапе становления конституционного строя в Узбекистане, развития демократизма в организации и деятельности государственного механизма Узбекистана реализация принципа разделения властей и механизма «сдержек и противовесов» в институте предварительного следствия имеет огромное значение, так как, данный принцип выступает барьером для появления деспотической власти в целом.

Традиционно систему «сдержек и противовесов» («checks and balances») принято рассматривать прежде всего в контексте проблематики конституционного права, поскольку разделение властей входит в систему принципов именно этой отрасли права.

Вместе с тем, отношения между законодательной, исполнительной и судебной властями складываются не только на государственном уровне, но и в отдельных сферах публичной деятельности, где реализуют свои полномочия те или иные органы государственной власти. Среди таких сфер деятельности, безусловно, и уголовное судопроизводство, в орбите которого функционируют и взаимодействуют органы судебной власти, прокуратуры, органы исполнительной власти и др.

Назначение системы «сдержек и противовесов» состоит в том, чтобы сохранять и поддерживать баланс между ветвями государственной власти. Взаимоотношения властей

⁷ См. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре: Трактаты. М., 2000. – с. 220.

⁸ Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010. № 11. – с. 118.

⁹ Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010. № 11. – с. 118.

должны быть организованы таким образом, чтобы исключить возможность приобретения любой из них такого объема полномочий, который возвысит эту ветвь над другими и позволит узурпировать всю полноту власти¹⁰.

Всё это в полной мере актуально и для уголовного процесса. Так, нельзя не замечать очевидной связи между принципом разделения властей и принципом состязательности сторон, предполагающим, помимо прочего, отделение функции уголовного преследования, осуществляемой в том числе и в публичном порядке уполномоченными государственными органами, от функции разрешения уголовного дела, реализуемой судом. То же можно сказать и о принципе осуществления правосудия только судом, назначение которого сводится к тому, чтобы чётко определить и оградить от постороннего вмешательства сферу исключительной компетенции судебных органов. По сути, эти принципы судопроизводства являются конструктивными элементами системы «сдержек и противовесов», обеспечивающей на рассматриваемом уровне реализацию принципа разделения властей.

Система «сдержек и противовесов» в уголовном судопроизводстве призвана воспрепятствовать приобретению государственным органом или должностным лицом властных полномочий, которые служат средством реализации одновременно нескольких процессуальных функций. Согласно И.С.Дикареву «антиподом уголовного судопроизводства, организованного на основе принципов состязательности и разделения властей, является инквизиционный уголовный процесс, в котором вся полнота власти принадлежит одному субъекту, выступающему в деле одновременно и обвинителем, и судьей. Поэтому вполне закономерно, что переход к состязательному судопроизводству в странах континентальной Европы происходил одновременно с проникновением в законодательство этих стран идей Монтескье о разделении властей»¹¹. В некотором смысле принцип состязательности сторон является проекцией идеи разделения властей в предварительном следствии и судопроизводстве, чем и объясняется общность процессуальных механизмов обеспечения реализации этих принципов в уголовном процессе.

Учитывая, что предварительное следствие – это наиболее трудоёмкая работа дознавателей, следователей и прокуроров, которая связана с применением инструментов государственно-правового принуждения, ограничениями прав граждан (в частности, подозреваемых и обвиняемых) и иными процессуальными аспектами уголовного дела, среди которых есть риски нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства, целесообразно отметить, что применение такой концепции конституционного права как механизм «сдержек и противовесов» является просто необходимым инструментом для личности, общества и государственного аппарата в целом, чтобы избежать засилье и произвол определённого органа предварительного следствия или должностного лица. Поэтому изучение предварительного следствия именно с точки зрения применения механизма «сдержек и противовесов» в уголовном процессе сейчас очень востребованы на практике.

¹⁰ Дикарев И.С. Досудебное производство по уголовным делам: система сдержек и противовесов // <https://www.iuaj.net/node/2780#>

¹¹ Там же.

Таким образом, вышеперечисленные нововведения, это попытка приручить «классическую» концепцию к особенностям определенных стран. Что касается сущности концепции разделения властей, то она не меняется, не смотря на модификации, и самое главное не меняется – механизм «сдержек и противовесов» в принципе разделения властей, которая играет огромную роль не только в политической организации, но в целом и в правоохранительной деятельности современного демократического государства.

Подобное явление ничуть не означает откат от концепции принципа разделения властей, а напротив, означает последующий прогресс реализации механизма «сдержек и противовесов» в системе разделения государственной власти для предотвращения диктатуры и обеспечения благополучия личности, общества и государства.

REFERENCES

1. Геворкян М. В. Истоки теории разделения властей // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2010.
2. Монтескье Ш. Л. О духе законов. Антология мировой правовой мысли. Т. 3. – М., 1999.
3. Мишин А. А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник. М.: «Юстицинформ», 2010.
4. Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России. М.: «Юрист», 1994.
5. Явич Л. С. Господство права // Правоведение. 1990.
6. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре: Трактаты. М., 2000.
7. Дикарев И.С. Досудебное производство по уголовным делам: система сдержек и противовесов // <https://www.iuaj.net/node/2780#>